

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 5. prosince 2012 č. 888

Stanovisko

vlády k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 848)

Vláda na své schůzi dne 5. prosince 2012 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 848), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to z těchto důvodů:

1. S návrhem zákona v předložené podobě není možno souhlasit již z toho důvodu, že s ohledem na ustanovení § 86 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny by se Poslanecká sněmovna měla usnést mimo jiné na změně ustanovení § 125 občanského soudního řádu. Toto ustanovení však není členěno na odstavce, takže případné usnesení Poslanecké sněmovny, na jehož základě by došlo ke změně nebo zrušení odstavců 6 a 7 v § 125 občanského soudního řádu, by muselo být pokládáno za zmatečné.

2. Bez ohledu na shora uvedenou připomínku nelze s předloženým návrhem zákona souhlasit ani z hlediska jeho věcného obsahu. Problematika naléhavého právního zájmu podle § 80 písm. c) občanského soudního řádu nezpůsobuje v rozhodovací praxi soudů zásadní aplikační problémy a rovněž rozhodnutí Nejvyššího soudu, citované v důvodové zprávě k předloženému návrhu zákona, nevyvolává žádnou právní nejistotu. Záměr předkladatele dovozovat naléhavý právní zájem z počtu žalobců svědčí o nepochopení vztahu mezi určovací žalobou a žalobou na plnění a navrhovaná změna právní úpravy by nepřinesla žádné pozitivní dopady z hlediska právní jistoty. Tomu nasvědčuje i nesoulad argumentace obsažené v důvodové zprávě, která popisuje diametrálně rozdílnou situaci (různé individuální situace stanoveného minimálního počtu žalobců), než na kterou míří normativní text (stejná věc). Problém, který se návrh snaží řešit, se netýká ani tak vztahu mezi žalobou na plnění a určovací žalobou, jako spíše přípustnosti tzv. hromadných žalob, resp. otázky, zda rozhodnutí v jedné věci má mít vliv na rozhodnutí v dalších skutkově obdobných věcech. Pokud by chtěl navrhovatel skutečně řešit problém, jehož řešení si v důvodové zprávě předsevzal, musel by do občanského soudního řádu zakotvit institut tzv. hromadných žalob a zejména by musel vyřešit řadu souvisejících procesních otázek, které tyto žaloby přinášejí. To však návrh nečiní.

3. K návrhu na zavedení bezplatného poskytování údajů z centrální evidence exekucí v navrhované změně § 125 (exekučního řádu) předkladatel neuvádí žádné případné dopady na podnikatelské prostředí. Vzhledem k tomu, že byla zákonem Exekutorské komoře uložena povinnost vést ve veřejném zájmu centrální evidenci exekucí, jeví se jako nepřiměřený požadavek, aby tato samosprávná stavovská organizace hradila náklady na vedení a provoz evidence zcela ze svých prostředků.